

กรณีศึกษา : 'พ.ต.อ.' พันช็อกกล่าวหานำข้อมูลทะเบียนราษฎรไปเผยแพร่สื่อสังคมออนไลน์

วันเสาร์ ที่ 08 กุมภาพันธ์ 2568 เวลา 09:45 น. isranews HITS 677 views

f Share

🐦 Tweet

📌 Share



"...เป็นข้อความที่สื่อสารในลักษณะของการแจ้งเตือนบุคคล เกี่ยวกับการกระทำความผิด ที่ให้สาธารณชนรับรู้และระมัดระวังภัยจากข้อมูลดังกล่าว ไม่ปรากฏว่ามีเจตนาอื่นใดในทางทุจริต หรือเจตนาก่อให้เกิดความเสียหายกับบุคคลใด และการกระทำดังกล่าว มิได้เป็นการปฏิบัติการณ์ในตำแหน่งหน้าที่ หรือในฐานะเป็นเจ้าพนักงานเจ้าหน้าที่แต่เป็นการกระทำต่อส่วนตัว ที่อาจเข้าข่ายเป็นความผิดต่อส่วนตัวไปตามแต่กรณี..."

นับเป็นอีกหนึ่งกรณีศึกษาที่น่าสนใจ!

กรณี พันตำรวจเอก วิรตล ทับทิมดี เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลบรมวงศก กองบังคับการตำรวจนครบาล 7 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) ถูกสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) รับเรื่องไต่สวนคดีใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบเข้าดูข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหาและนำข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหาอันปรากฏข้อมูลภาพใบหน้า ชื่อ - สกุล เลขประจำตัวประชาชน วันเดือนปีเกิด ที่อยู่ ชื่อบิดา มารดา เลขประจำตัวประชาชนของบิดา - มารดา แล้วนำไปเผยแพร่ทางเครือข่ายสังคมออนไลน์

ก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีการพิจารณาสำนวนไต่สวนเบื้องต้น และมีมติเป็นเอกฉันท์ ด้วยคะแนนเสียง 5 เสียง เห็นชอบตามความเห็น

เนื่องจากต้องการสื่อสารในลักษณะการแจ้งเตือนภัยบุคคล เกี่ยวกับการกระทำความผิด ที่ให้สาธารณชนรับรู้และระมัดระวังภัยจากข้อมูลดังกล่าว ไม่ปรากฏว่ามีเจตนาอื่นใดในทางทุจริต หรือเจตนาก่อให้เกิดความเสียหายกับบุคคลใด และการกระทำดังกล่าว มิได้เป็นการปฏิบัติการณ์ในตำแหน่งหน้าที่ หรือในฐานะเป็นเจ้าพนักงานเจ้าหน้าที่แต่เป็นการกระทำต่อส่วนตัวแต่อย่างใด

ข้อเท็จจริงคดีนี้ ถูกเปิดเผยขึ้น เมื่อสำนักข่าวอิสรา (www.isranews.org) ตรวจสอบฐานข้อมูลคดีทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า มีการเผยแพร่ข้อมูลมติ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตัดคดีกล่าวหา พันตำรวจเอก วิรตล ทับทิมดี ใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบเข้าดูข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหาและนำข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหาอันปรากฏข้อมูลภาพใบหน้า ชื่อ - สกุล เลขประจำตัวประชาชน วันเดือนปีเกิด ที่อยู่ ชื่อบิดา มารดา เลขประจำตัวประชาชน ของบิดา - มารดา แล้วนำไปเผยแพร่ทางเครือข่ายสังคมออนไลน์ดังกล่าวไว้

@ ที่ภาคี

คดีนี้สำนักงาน ป.ป.ช. ระบุงพฤติการณ์ที่กล่าวหาว่ากระทำผิดโดยสรุปว่า เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2559 มีผู้นำข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหาอันปรากฏข้อมูลภาพใบหน้า ชื่อ - สกุล เลขประจำตัวประชาชน วันเดือนปี ที่อยู่ ชื่อบิดา - มารดา เลขประจำตัวประชาชนของบิดา - มารดา ของผู้กล่าวหา ไปเผยแพร่ทางเครือข่ายทางสังคมออนไลน์

ผู้กล่าวหาได้ทำการตรวจสอบข้อมูลจึงทราบว่า ข้อมูลที่ได้รับมาจากฐานข้อมูลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งผู้เข้าดูมีเจตนาอำพรางในส่วนของเอกสารที่แสดงชื่อผู้เข้าระบบออกไป ผู้กล่าวหาจึงได้ไปลงบันทึกประจำวันไว้ที่สถานีตำรวจภูธรดอกคำใต้จังหวัดพะเยา ไว้เป็นหลักฐาน แล้วตรวจสอบข้อมูลจากกระทรวงมหาดไทย ซึ่งสำนักทะเบียนกลาง แจ้งว่าได้ส่งหนังสือไปให้ผู้เข้าดูข้อมูลชี้แจงวัตถุประสงค์ในการเข้าดูข้อมูลทะเบียนราษฎรภายใน 15 วัน ตามระเบียบแล้วแต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติก็มิได้ชี้แจงถึงวัตถุประสงค์ที่เข้าดูข้อมูลภายในเวลาที่กำหนด และจากผลการตรวจสอบข้อมูลของกระทรวงมหาดไทย ตามหนังสือสำนักทะเบียนกลางพบว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ตรวจและเปิดข้อมูลจำนวน 5 ครั้ง ในวันที่ 4 มีนาคม 2559 ตั้งแต่เวลา 13.14 น. ถึงเวลา 13.25 น. และเป็นผู้เข้าค้นข้อมูลรายแรกโดยมีการค้นข้อมูลทั้งจากชื่อ - นามสกุล เลขบัตรประจำตัวประชาชน และเมื่อตรวจสอบข้อมูลจากระบบคอมพิวเตอร์พบว่าผู้ถูกกล่าวหาใช้บัญชีเฟซบุ๊กชื่อ XXXX ที่อยู่อินเทอร์เนต และผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้นำข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหาไปเผยแพร่ในบัญชีเฟซบุ๊กของผู้ถูกกล่าวหา

ต่อมาเมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2560 ผู้กล่าวหาได้เข้าดูบัญชีเฟซบุ๊กของผู้ถูกกล่าวหาพบว่าได้ทำการเปลี่ยนแปลงแก้ไขข้อมูลบางส่วนรวมทั้งลบข้อมูลการเผยแพร่ข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหา

จากนั้น ผู้กล่าวหาได้รับหนังสือจากสถานีตำรวจนครบาลวรมงคล ที่ ดช 0015 (บก.น.7) 13/4597 ลงวันที่ 26 ตุลาคม 2559 เชิญพบเพื่อให้ข้อเท็จจริงในวันที่ 9 พฤศจิกายน 2559 เวลา 10.00 น. ณ สถานีตำรวจนครบาลวรมงคล ทำให้ทราบว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้กำกับกรสถานีตำรวจนครบาลวรมงคล ผู้กล่าวหาจึงได้ปรึกษากับเจ้าหน้าที่สำนักทะเบียนกลางและทนายความได้สรุปว่า ควรให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงวัตถุประสงค์ ที่เข้าดูข้อมูลทะเบียนราษฎรมา แทนการเรียกให้ไปให้ข้อเท็จจริง

ผู้กล่าวหาจึงได้ทำหนังสือไปยังกองบัญชาการตำรวจนครบาล ลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2560 เพื่อให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและให้แจ้งผลการดำเนินการภายใน 60 วัน และต่อมาได้มีหนังสือจากกองบังคับการตำรวจนครบาล 7 ที่ ดช 0015.(บก.น.7)18/8419 แจ้งให้ผู้กล่าวหาทราบว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย และมีคำสั่งยุติเรื่อง

@ ผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระบุว่า เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2559 เวลาประมาณ 13.00 นาฬิกา ผู้ถูกกล่าวหาขณะดำรงตำแหน่งหัวหน้างานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลทองหล่อ มีหน้าที่รับผิดชอบการสั่งการ ควบคุม กำกับดูแล ตรวจสอบ ติดตามและประเมินผล ที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวน การวางแผนสอบสวน การร่วมสอบสวนคดีอุกฉกรรจ์ หรือคดีสำคัญพิจารณามอบหมายคดีให้พนักงานสอบสวน ได้เข้าตรวจสอบข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหาแล้วมอบให้รองผู้กำกับกร 1 กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เนื่องจากรองผู้กำกับกร 1 กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ดังกล่าวมีหน้าที่สืบสวนคดีความผิดเกี่ยวกับเทคโนโลยี หรือความผิดอื่นที่เกี่ยวข้อง ได้รับการปรึกษาให้ทำการสืบสวนคดีความผิดซึ่งเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี กรณีมีการนำภาพถ่ายของผู้เสียหาย ขณะรับพระราชทานสิ่งของจากสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ไปตัดต่อภาพ โดยนำภาพใบหน้าของบุคคลอื่นมาใส่ไว้แทนและมีการนำภาพดังกล่าวไปแอบอ้างว่าเป็นแพทย์ แล้วปรากฏจากการสืบสวนทราบว่าบุคคลดังกล่าวเป็นผู้กล่าวหา เพื่อให้สืบสวนให้ทราบข้อเท็จจริงที่ชัดเจนขึ้น และพิสูจน์ให้ได้ว่าผู้กล่าวหาเป็นตัวตนอยู่จริง จึงได้ตรวจสอบข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหาว่ามีตัวตนจริงหรือไม่ มีบุคคลชื่อนี้อยู่ในประเทศไทยหรือไม่ มีที่อยู่ใด รองผู้กำกับฯ จึงได้โทรศัพท์ไปหาผู้ถูกกล่าวหา

ขณะดำรงตำแหน่งหัวหน้างานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลทองหล่อ โดยรองผู้กำกับฯ ได้แจ้งว่าในช่วงเวลาดังกล่าว ที่กองกำกับการกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ไม่สามารถใช้งานระบบ POLIS ได้ จึงได้ขอให้ผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งเป็นเพื่อนนักเรียนนายร้อยตำรวจรุ่นเดียวกัน ให้ช่วยตรวจสอบทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหาให้ โดยขณะนั้นผู้ถูกกล่าวหาอยู่ในห้องที่มีเครื่องคอมพิวเตอร์ที่สามารถตรวจสอบทะเบียนราษฎรได้พอดี รองผู้กำกับฯ จึงขอให้ช่วยตรวจสอบข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหา หลังจากตรวจสอบข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหาเสร็จแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาจึงได้แจ้งให้รองผู้กำกับฯ ทราบซึ่งข้อมูลที่ได้รับเพื่อนำไปใช้ประกอบการสืบสวนคดี โดยตามหลักเกณฑ์ผู้ใช้สิทธิการเข้าใช้งานระบบในโครงการ POLIS ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตามบันทึกข้อความ สำนักงานเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ 0033.43/1079 ลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2553 ที่กำหนดว่าระบบสอบถามทะเบียนราษฎร ผู้มีสิทธิเข้าใช้ระบบ ได้แก่ พนักงานสอบสวนทุกนาย เจ้าหน้าที่

ตำรวจฝ่ายป้องกันปราบปราม ฝ่ายสืบสวน และเจ้าหน้าที่กำลังพล ที่มีหน้าที่ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารการตำรวจในฐานข้อมูลสั่งพลให้ข้อมูลถูกต้องตรงกับข้อมูลของทะเบียนราษฎร เพื่อสนับสนุนภารกิจหลักของสำนักงานตำรวจแห่งชาติด้านการสืบสวนสอบสวน และการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม และใช้ในการวางแผนป้องกันอาชญากรรม

ต่อมาเมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2559 ผู้เสียหายพบว่าผู้ถูกกล่าวหาได้นำข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหาอันปรากฏข้อมูลภาพใบหน้า ชื่อ - สกุล เลขประจำตัวประจำตัวประชาชน วันเดือนปี ที่อยู่ ชื่อบิดา - มารดา เลขประจำตัวประชาชนของบิดา - มารดา ของผู้กล่าวหา ไปเผยแพร่ในเครือข่ายทางสังคมออนไลน์เฟซบุ๊กชื่อ XXX โดยระบุข้อความว่า "เพื่อนผมออกมาบุคคลนี้ต้องสงสัยกระทำความผิด ใครมีข้อมูลคนคนนี้ ช่วยแจ้งด้วย ครับ"



ผู้กล่าวหาจึงได้ไปลงบันทึกประจำวันไว้ที่สถานีตำรวจนครดอกคำใต้จังหวัดพะเยา ไว้เป็นหลักฐาน เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2559 และเมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2559 ผู้เสียหาย ได้มาแจ้งความร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับผู้กล่าวหา ต่อกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และวันที่ 4 สิงหาคม 2559 ผู้เสียหายได้มาแจ้งความร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับผู้กล่าวหา ในความผิดฐาน นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน ตาม ป.จ.ว. ข้อ 7 เวลา 16.00 น. ของกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เป็นคดีอาญาที่ 48/2559 แล้วผู้กล่าวหาจึงได้ตรวจสอบข้อมูลจากกระทรวงมหาดไทย ซึ่งสำนักทะเบียนกลาง แจ้งว่าได้ส่งหนังสือไปให้ผู้เข้าดูข้อมูลชี้แจงวัตถุประสงค์ในการเข้าดูข้อมูลทะเบียนราษฎรภายใน 15 วัน ตามระเบียบแล้วแต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติก็มิได้ชี้แจงถึงวัตถุประสงค์ที่เข้าดูข้อมูลภายในเวลาที่กำหนด และจากผลการตรวจสอบข้อมูลของกระทรวงมหาดไทย ตามหนังสือสำนักทะเบียนกลางเลขที่ มท 0309/0874 ลงวันที่ 1 มิถุนายน 2559 พบว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ตรวจและเปิดข้อมูลจำนวน 5 ครั้ง ในวันที่ 4 มีนาคม 2559 ตั้งแต่เวลา 13.14 น. ถึงเวลา 13.25 น. และเป็นผู้เข้าค้นข้อมูลรายแรกโดยมีการค้นข้อมูลทั้งจากชื่อ - นามสกุล เลขบัตรประจำตัวประชาชน

ผู้กล่าวหาจึงได้มีหนังสือถึงผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ให้ทำการตรวจสอบในกรณีดังกล่าว และกองบัญชาการตำรวจนครบาลมีหนังสือ บข.น. ที่ 0015.184/494 ลงวันที่ 7 กันยายน 2559 ให้กองบังคับการตำรวจนครบาล 7 ตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีที่ผู้กล่าวหาร้องเรียน และหนังสือ บข.น. ที่ 0015.184/213 ลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2560 ให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณี ที่ผู้กล่าวหาร้องเรียนร้องเรียนการเข้าใช้ข้อมูลส่วนบุคคล แล้วกองบังคับการตำรวจนครบาล 7 (บก.น. 7) ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง **พิจารณาแล้วเห็นว่าการที่ผู้ถูกกล่าวหาเข้าไปตรวจสอบข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหา เป็นกรณีมีเหตุสงสัยว่าผู้ใดเป็นผู้กระทำความผิดและพนักงานสอบสวนได้รับแจ้งเหตุไว้แล้ว จึงเป็นการกระทำที่เป็นประโยชน์ต่อทางราชการและมีได้นำไปเปิดเผยหรือเผยแพร่ให้ผู้อื่นทราบแต่อย่างใด**

จึงมีความเห็นควรยุติเรื่อง และในคดีอาญาที่ 48/2559 ของกองกำกับการ 1 กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ระหว่าง ความผิดฐานนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนหรือ ข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จโดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน และนำเข้าสู่ระบบ คอมพิวเตอร์ที่ประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้ ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ปรากฏเป็นภาพของผู้อื่นและภาพนั้นเป็น ภาพที่เกิดจากการสร้างขึ้น ตัดต่อ เติมหรือดัดแปลงด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีการอื่นใด ทั้งนี้ โดยประการที่น่าจะทำให้ผู้อื่นนั้นเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชังหรือได้รับความอับอาย อันเป็นความผิด ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 (แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ 2) พนักงานสอบสวนได้สอบสวนเสร็จสิ้นแล้วมีความเห็นทางคดีสั่งฟ้องผู้ต้องหา และส่งสำนวนการสอบสวนไปยังอธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญา ตามหนังสือที่ ดช 0026.(12)3/1897 ลงวันที่ 23 กันยายน 2559 และศาลอาญา ได้มีคำพิพากษาลงวันที่ 30 มกราคม 2561 เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ.3986/2559 คดีหมายเลขแดงที่ อ.244/2561 พิพากษาว่า เมื่อผู้เสียหายสามารถตกลงกับจำเลยได้ สิทธิการนำคดีอาญามาฟ้องของโจทก์ย่อมระงับไป ให้จำเลยออกจากสารบบความ

ขณะเกิดเหตุผู้ถูกกล่าวหาเป็นข้าราชการสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 และเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา

ในการเข้าตรวจสอบข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหา ขณะที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลทองหล่อ ตามคำร้องขอที่แจ้งว่าในช่วงเวลาดังกล่าวที่กองกำกับการ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีไม่สามารถใช้งานระบบ polis ได้ โดยเนื่องจากการได้รับการปรึกษาให้สืบสวนคดีความผิดซึ่งเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี อันมีเหตุสงสัยได้ว่าผู้กล่าวหาเกี่ยวข้องกับกระทำความผิด เพื่อพิสูจน์ตัวตน

ว่าผู้กล่าวหาผิดจริง จึงได้ทำการสืบสวนหาตัวผู้กระทำความผิด นั้น การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นการกระทำที่เข้าข่ายเป็นความผิดตามกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า การใช้อำนาจในการตรวจสอบข้อมูลทะเบียนราษฎรของบุคคลดังกล่าวเป็นการใช้ในทางสืบสวนคดีอาญา รวบรวมข้อมูล แสวงหาข้อเท็จจริง พฤติกรรมต่างๆ และหลักฐานเกี่ยวกับการกระทำความผิด เพื่อทราบรายละเอียดของความผิดซึ่งพนักงานตำรวจได้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่เพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน เพื่อที่จะหาตัวผู้ต้องหา ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 17 ประกอบมาตรา 2 (10), (11) และ (16).

ดังนั้น เมื่อมีเหตุสงสัยว่ามีการกระทำความผิดเกิดขึ้น พนักงานตำรวจก็มีอำนาจทำการสืบสวนในคดีอาญาได้โดยไม่ต้องมีการร้องทุกข์กล่าวโทษให้ดำเนินคดีก่อนแต่อย่างใด และเมื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าของพนักงานตำรวจ แม้จะอยู่ต่างหน่วยกันก็เป็นตำรวจที่มีอำนาจสืบสวนคดีอาญาได้ และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ผู้ใช้สิทธิการเข้าใช้งานระบบในโครงการ POLIS ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตามบันทึกข้อความ สำนักงานเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ 0033.43/1079 ลงวันที่ 12 พฤษภาคม 2553 เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์การกำหนดรหัสผู้ใช้และสิทธิการใช้งาน โครงการ POLIS ที่กำหนดว่าระบบสอบถามทะเบียนราษฎร ผู้มีสิทธิเข้าใช้ระบบ ได้แก่ พนักงานสอบสวนทุกนาย เจ้าหน้าที่ตำรวจฝ่ายป้องกันปราบปราม ฝ่ายสืบสวน และเจ้าหน้าที่กำลังพล ที่มีหน้าที่ตรวจสอบข้อมูลข้าราชการตำรวจในฐานข้อมูลหลังพลให้ข้อมูลถูกต้องตรงกับข้อมูลของทะเบียนราษฎร เพราะโครงการ POLIS ถูกพัฒนาขึ้นมาเพื่อสนับสนุนภารกิจหลักของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้านการ สืบสวนสอบสวน และการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม และใช้ในการวางแผนป้องกันอาชญากรรม

เมื่อปรากฏต่อมาในภายหลังว่า ต่อมาผู้เสียหายได้มาแจ้งความร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับผู้ถูกกล่าวหา ในความผิดฐานนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน ตามคดีอาญาที่ 48/2559 ตามประจำวันเกี่ยวกับคดี ข้อ 7 เวลา 16.00 น. วันที่ 4 สิงหาคม 2559 ของกองกำกับการ 1 กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี

จนกระทั่งพนักงานสอบสวนได้สอบสวนเสร็จสิ้นแล้วมีความเห็นทางคดีสั่งฟ้องผู้ต้องหา และส่งสำนวนการสอบสวนไปยังอธิบดีอัยการสำนักงานคดีอาญา เพื่อดำเนินคดี ตามหนังสือที่ ดช 0026.(12)3/1897 ลงวันที่ 23 กันยายน 2559 และต่อมาศาลอาญา ได้มีคำพิพากษาลงวันที่ 30 มกราคม 2561 เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ.3986/2559 คดีหมายเลขแดงที่ อ.244/2561 ที่เป็นผลมาจากการสืบสวนคดีอาญาดังกล่าว เป็นการกระทำที่เป็นประโยชน์ต่อทางราชการ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่เป็นความผิดตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย หรือระเบียบแต่อย่างใด

กรณีนี้ที่ผู้ถูกกล่าวหาถูกกล่าวหาว่าได้นำข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหาอันปรากฏข้อมูลภาพใบหน้า ชื่อ - สกุล เลขประจำตัวประชาชน วันเดือนปี ที่อยู่ ชื่อบิดา - มารดา เลขประจำตัวประชาชนของบิดา - มารดา ของผู้กล่าวหา ไปเผยแพร่ในเครือข่ายทางสังคมออนไลน์เฟซบุ๊กชื่อ XXX โดยระบุข้อความว่า "เพื่อนผมบอกมาบุคคลนี้ต้องสงสัยกระทำความผิด ใครมีข้อมูลคนคนนี้ ช่วยแจ้งด้วย ครับ" นั้น

เห็นว่า เป็นข้อความที่สื่อสารในลักษณะของการแจ้งเตือนภัยบุคคล เกี่ยวกับการกระทำความผิด ที่ให้สาธารณชนรับรู้และระมัดระวังภัยจากข้อมูลดังกล่าว ไม่ปรากฏว่ามีเจตนาอื่นใดในทางทุจริต หรือเจตนาก่อให้เกิดความเสียหายกับบุคคลใด และการกระทำดังกล่าว มิได้เป็นการปฏิบัติการในตำแหน่งหน้าที่ หรือในฐานะเป็นเจ้าของพนักงานเจ้าหน้าที่แต่เป็นการกระทำต่อส่วนตัว ที่อาจเข้าข่ายเป็นความผิดต่อส่วนตัวไปตามแต่กรณี และหากผู้กล่าวหาได้รับความเสียหาย หรือบุคคลใดได้รับความเสียหายจากการกระทำดังกล่าว ผู้ที่เสียหายก็ย่อมที่จะสามารถดำเนินคดีกับผู้ถูกกล่าวหาตามช่องทางอื่นที่เกี่ยวข้องต่อไปได้ ในความผิดฐานหมิ่นประมาท ความผิดเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ฯ หรือความผิดในทางแพ่ง

การกระทำดังกล่าวของผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่เป็นการกระทำในฐานะเป็นเจ้าของพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตแต่อย่างใด

การกระทำของผู้ถูกกล่าวหา ไม่มีมูลความผิดทางอาญาและทางวินัย ฐานเป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด กรณีใช้อำนาจหน้าที่เข้าตรวจสอบข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหา และนำข้อมูลทะเบียนราษฎรของผู้กล่าวหาอันปรากฏข้อมูลภาพใบหน้า ชื่อ - สกุล เลขประจำตัวประชาชน วันเดือนปี ที่อยู่ ชื่อบิดา - มารดา เลขประจำตัวประชาชนของบิดา - มารดา ของผู้กล่าวหาไปเผยแพร่ทางเครือข่ายสังคมออนไลน์ โดยมิชอบ เห็นควรให้ข้อกล่าวหาตกไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561



เลขประจำตัวประชาชน [redacted]

ชื่อ - ชื่อสกุล [redacted]

เพศ [redacted] วันเดือนปีเกิด [redacted]

สัญชาติ ไทย

สถานภาพบุคคล มีภูมิลำเนาอยู่ในบ้านนี้

เลขรหัสประจำตัวบิดา [redacted]

เลขรหัสประจำตัวมารดา [redacted]

ชื่อบิดา [redacted]

ชื่อมารดา [redacted]

การเปลี่ยนสถานภาพสัญชาติ

วันที่เปลี่ยนสัญชาติ

เลขรหัสประจำบ้าน [redacted]

บ้านเลขที่ [redacted]

ตรอก

ถนน

อำเภอ [redacted]

อายุ [redacted] ปี

สถานภาพเจ้าบ้าน ผู้อาศัย

วันที่ย้ายเข้า [redacted]

สัญชาติบิดา ไทย

สัญชาติมารดา ไทย

หมู่ที่ [redacted]

ซอย [redacted]

ตำบล [redacted]

จังหวัด [redacted]

@ ภาพตัวอย่างข้อมูลทะเบียนราษฎร

@ มติเอกฉันท์ฟันช็อกกล่าวหา

คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเป็นเอกฉันท์ ด้วยคะแนนเสียง 5 เสียง เห็นชอบตามความเห็นของคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นว่าจากการไต่สวนเบื้องต้น ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่จะฟังได้ว่า พันตำรวจเอก วีรดิษฐ์ ทับทิมดี ผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดตามที่กล่าวหา ช็อกกล่าวหาไม่มีมูล ให้ช็อกกล่าวหาตกไป

ปิดฉากคดีนี้เป็นทางการ และนับเป็นอีกหนึ่งกรณีศึกษาที่น่าสนใจ ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ เจ้าหน้าที่รัฐ ในการเข้าดูข้อมูลทะเบียนราษฎร แล้วนำไปเผยแพร่ทางเครือข่ายสังคมออนไลน์ ในลักษณะการแจ้งเดือนกัญบุคคล เกี่ยวกับการกระทำความผิด ที่ให้สาธารณชนรับรู้และระมัดระวังภัยจากข้อมูล ตามคำวินิจฉัยของ ป.ป.ช.